

ПРОТОКОЛ № 3

Във връзка с Решение № 86/12.03.2019 г. на Изпълнителния директор на ДП БСТ за откриване на процедура чрез публично състезание по реда на ЗОП с наименование: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства“, по обособени позиции: 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства“ и 2. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП“, и в изпълнение на Заповед №106/02.04.2019 г. на Изпълнителния директор на БСТ и на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП вр. чл. 61, т.3-7 ППЗОП, комисия в състав:

1. Рада Гьонова – Директор ДПОП, при ЦУ на БСТ – председател;
2. Моника Соколова – Директор ДОА, при ЦУ на БСТ – член;
3. Росица Ивкова – Домакин, ДФС при ЦУ на БСТ – член,

на 18.04.2019 г., от 10.00 до 16.00 часа, проведе в сградата на ЦУ на БСТ, находяща се в гр. София, ул. „Хайдушко изворче“ №28, закрито заседание, на което поетапно, по всяка една от обособените позиции по отделно разгледа представените оферти.

- I. Действия и констатации относно разглеждане на представено разяснение от участника Роел-98 ООД, относно заявени данни в офертата му с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г. – техническо предложение, подадено за участие в обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства“ и определяне съответствието ѝ на предварително обявените условия:

В предходни свои заседания, действията и констатациите от които са отразени в съставен от нея протокол № 2/12.04.2019 г., комисията, установи несъответствие /за което бе обърнато внимание от друг участник в процедурата още на проведеното публично заседание/ в тази оферта между поставените „Изисквания на Възложител“ (колона 3) и посоченото от участника в „Предложение за артикул“ (колона 5), по отношение на следните артикули:

Артикул под № 2 HP LaserJet Pro M203dw;
Артикул под № 3 HP LaserJet Pro M203dw;
Артикул под № 4 HP LaserJet MFP M203dw;
Артикул под № 25 HP LaserJet M1132 MFP;
Артикул под № 34 HP Desk Jet P 840 C, втори вид;
Артикул под № 37 Samsung-ML 1665;
Артикул под № 39 Samsung M2675 F;
Артикул под № 60 Факс Brother 2920 super J3;
Артикул под № 81 OKI MICROLINE 3321.

Комисията прецени, че предвид направения коментар от представляващия участника „Ронос“ ООД на проведеното публично заседание и с оглед, че предложеното в подадената от Роел 98 ООД оферта, съдържа единствено цифрово-буквен код, то с цел установяване дали тази оферта, в частта „предложение за изпълнение на поръчката“, отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, посочени в документацията за

участие, в частта „технически спецификации“, на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/, от „Роел-98“ ООД, следва да бъде поискано разяснение/допълнителни данни/доказателства за посоченото в офертата му. Действията по искане на разяснение са възложени на председателя на комисията. В тази връзка, същият е изготвил такова писмо, което е с изх. № 02-01-1207/15.04.2019 г. Писмото е изпратено на същата дата по електронен път, подписано с електронен подпис и е получено на същата дата от участника /доказателства за това са приложени към този протокол/. В указания срок – три дни от получаване на писмото, на 17.04.2019 г., в деловодството на предприятието е входирано от участника Заявление с вх. № 02-01-616/17.04.2018 г.

В това си Заявление участникът е обосновал предложението си с факта, че производителите на консумативи за периферни устройства по различни причини често променят производството, търговията и маркетинга на определени артикули/консумативи за периферни устройства/, а резултатът от това е промяна в номерацията /обозначението в букви и цифри/ на съответен артикул. Случаят е идентичен, тъй като предложените артикули от участника са подходящи като консуматив за машината, за която се изискват. Участникът е приложил като доказателства разпечатка на скрийншотовете от официалната страница на производител на съответна машина, от която се вижда марката и модела на машината и възможните за нея консумативи.

Комисията, като се запозна с представената ѝ информация и доказателства и след като провери на свой ред в публичното пространство достоверността на изображенията върху представените ѝ разпечатки на скрийншотовете, установи, че действително предложението от този участник консуматив за артикули от Пакет № 3 с номера №№ 2, 3, 4, 25, 34, 37, 39, 60 и 81, са артикули, чиято доставка се търси. Т.е., същите са годни да обслужват периферните устройства, за които се търси доставка на консуматив.

Комисията също така взе предвид, че в документацията за участие, на стр. 1 от раздел I, е записано:

„В тази част от документацията за участие, където се съдържа посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти - да се чете и разбира „или еквивалент“.

В тази връзка комисията счита, че за всички посочени в техническите спецификации артикули от Пакет № 3, тъй като възложителят е посочил конкретен модел на консуматив, то трябва да се чете и разбира, че участник може да предложи и негов „еквивалент“. В случая, участникът Роел-98 ООД, е представил доказателства за съвместимостта на предложените от него артикули с машините, за които възложителят е посочил, че търси тяхната доставка, поради което предложението му за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя.

Предвид гореизложеното и като се вземе предвид и редовността на останалите документи от офертата на този участник, касаещи техническото му предложение за изпълнение на поръчката /което е описано в т. I-2 от Протокол № 2/12.04.2019 г./, се установява съответствието ѝ, в частта техническо предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, с предварително обявените условия от Възложителя.

- II. Действия и констатации относно разглеждане на представените оферти от участниците – ценово предложение и определяне на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия, по реда на подаването им:

II.1 Относно обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства:

1. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване.

От извършената до момента проверка от комисията за установяване съответствието на направената оферта /ценово предложение/ за изпълнение предмета на поръчката с поставените от възложителя изисквания, бе установено че офертата на участника „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, в частта – ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отговаря на предварително обявените условия.

2. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на „РОЕЛ-98“ ООД с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване. При проверката за съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от

участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), се констатира разминаване в сбируването на общата цена за Пакет № 3:

участникът е посочил като обща цена 13 999.54 лева без ДДС за всички артикули от Пакет № 3, а при сбируването на единичните цени, предложени от него за доставка на артикули от този пакет, се вижда, че общата цена е 14 069.04 лева без ДДС.

За пакети с №№ 1 и 2, не бе констатирано разминаване.

Съгласно предварително зададения от Възложителя текст, в Образец № 6.1 – Ценово предложение за обособена позиция I, р. VI от документацията за участие, възложителят е посочил, че участник следва да декларира, че:

- *„В случай на несъответствие между цената изписана цифром и словом се приема за вярна посочената словом, а в случай на несъответствие между единични цени и обща цена, то за вярна се приема единичната цена и общата се коригира съответно. Корекциите се извършват от участник, в определен от комисията срок.“*

Участникът „Роел-98“ ООД е декларирал това.

Доколкото образците на документи са част от документацията за участие и като такива са задължителни за участниците, но така също указателните текстове в тях, са задължителни за прилагане от помощния орган на възложителя, то с цел спазване на предварително заложенния ред за отстраняване на очевидни изчислителни грешки, комисията следва да изиска от този участник да коригира ценовото си предложение. Комисията възлага на председателя ѝ да изготви писмо до този участник, който в срок не по-дълъг от три дни да представи на помощния орган на възложителя, коригирано ценово предложение.

3. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване.

От извършената до момента проверка от комисията за установяване съответствието на направената оферта /ценово предложение/ за изпълнение предмета на поръчката с поставените от възложителя изисквания, бе установено че офертата на участника

Кооперация „Панда“, в частта – ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отговаря на предварително обявените условия.

4. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на „Перун ККБ“ ООД с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване. При проверката за ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, **се констатира надвишаване** в една от предложените от участника единични цени, а именно за артикул под № 146 от Пакет № 2 – сезал /канап за балиране от полипропилен/ метр. №0.3, 300м/кг, а именно:

участникът е посочил цена в лева без ДДС за този артикул, сумата от 42,00 /четиридесет и два/ лева,

а възложителят е посочил максимално допустима единична цена за този артикул – 7 /седем/ лева – р. I, т. 2.1 - таблица относно Пакет № 2, включен в обособена позиция № 1 /стр. 14/ от документацията за участие.

В документацията за участие, р. I, т. 2.1 Конкретни технически спецификации по обособена позиция № 1, възложителят е посочил изискванията си, на които трябва да отговарят артикулите, подлежащи на доставка. В същата таблица, графа № 5, е озаглавена „максимална цена в лева без ДДС“ и са посочени цифри, отговарящи на левовата равностойност, която възложителят максимално би заплатил за доставката на изискуем от него артикул. Изрично в т. 2.4 от същия раздел, е посочено:

*„В ценовите си предложения по обособена позиция № 1 и/или № 2, участниците посочват единична цена за съответна мярка канцеларски материали и/или консумативи за периферни устройства, съобразно образеца към настоящата документация. Всяка единична цена е крайна и трябва да включва всички разходи за **опаковка, доставка, транспорт, разтоварване и др.разходи, данъци /без ДДС/, такси, мита до доставката на заявените стоки. Всяка единична цена за съответна мярка канцеларски материали и/или консумативи за периферни устройства, не трябва да бъде по-висока от тази, посочена в графа „Максимална цена в лева без ДДС“ от съответните таблици в Технически спецификации на поръчката, за съответна мярка канцеларски материали и/или консумативи за периферни устройства, в противен случай офертата му ще бъде сметена за неотговаряща на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.“***

Участникът „Перун ККБ“ ООД, с посочването в ценовото си предложение единична цена за доставката на артикул, по-висока от максималната такава, посочена от възложителя /по отношение на артикул № 146 от пакет № 2, възложителят е посочил максимална цена в лева без ДДС 7 лева, а участникът е предложил цена за този артикул 42 лева без ДДС/, е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Така констатираното несъответствие не е възможно да се отстрани по реда на чл. 104, ал. 5 ЗОП – участникът ясно е посочил числото 42, цифром и словом, като цена на доставката на въпросния артикул; в случая няма несъответствие между цена изписана цифром и словом, нито между посочена единична цена и общия сбор от единичните цени на артикулите, включени в Пакет № 2. Поради изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, участникът „Перун ККБ“ ООД следва да бъде отстранен от участие от процедурата.

С оглед предложеното от комисията отстраняване на този участник от по-нататъшно участие в процедурата поради констатираното несъответствие на офертата му на предварително обявените условия, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП – ценовото му предложение няма да бъде оценявано съобразно изборния от възложителя критерий за оценяване на получените в настоящата процедура по обособена позиция № 1 оферти.

5. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на „Ронос“ ООД с вх. № 02-01-513/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване.

От извършената до момента проверка от комисията за установяване съответствието на направената оферта /ценово предложение/ за изпълнение предмета на поръчката с поставените от възложителя изисквания, бе установено че офертата на участника „Ронос“ ООД, в частта – ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, отговаря на предварително обявените условия.

I.2 Относно обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП:

1. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на „Топ Елана“ ООД с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване.

От извършената до момента проверка от комисията за установяване съответствието на направената оферта /ценово предложение/ за изпълнение предмета на поръчката с поставените от възложителя изисквания, бе установено че офертата на участника „Топ Елана“ ООД, в частта – ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, отговаря на предварително обявените условия.

2. Действия и констатации относно разглеждане на офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник по обособената позиция, включваща документите по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване - попълнено съобразно образеца от Документацията за участие и съответстващо с поставените от възложителя изисквания. При извършената от комисията проверка за: съответствие в изписването на цените цифром и словом, не бе констатирано разминаване; съответствие между посочената от участник обща цена за изпълнение на доставките по пакети (№ 1,2,3) и действителния сбор от посочените от участника единични цени за артикулите, включени в съответен пакет (№ 1,2,3), не бе констатирано разминаване; ненадвишаване на посочената от възложителя в техническите спецификации на от документацията съответна максимална единична стойност на артикул и предложената такава от изпълнителя за доставката на съответен артикул, не бе констатирано надвишаване.

От извършената до момента проверка от комисията за установяване съответствието на направената оферта /ценово предложение/ за изпълнение предмета на поръчката с

поставените от възложителя изисквания, бе установено че офертата на участника Кооперация „Панда“, в частта – ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, отговаря на предварително обявените условия.

Комисията приключи закритата част от заседанието си на 18.04.2019 г., в 16.00 часа, със съставянето на настоящия протокол, състоящ се от общо осем страници и ще продължи работа след получаване на коригирано ценово предложение от участника „Роел - 98“ ООД или изтичане на предоставения му за отговор срок.

Комисия съгласно Заповед № 106/02.04.2019 г.
на Изпълнителния директор на ДП БСТ:

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Рада Гъонова, председател

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Моника Соколова, член

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Росица Йвкова, член