

ПРОТОКОЛ № 5

Във връзка с Решение № 86/12.03.2019 г. на Изпълнителния директор на ДП БСТ за откриване на процедура чрез публично състезание по реда на ЗОП с наименование: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства“, по обособени позиции: 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства“ и 2. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП“, и в изпълнение на Заповед №106/02.04.2019 г. на Изпълнителния директор на БСТ и на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП вр. чл. 61, т.3-7 ППЗОП, комисия в състав:

1. Рада Гъонова – Директор ДПОП, при ЦУ на БСТ – председател;

2. Моника Соколова – Директор ДОА, при ЦУ на БСТ – член;

3. Росица Йвкова – Домакин, ДФС при ЦУ на БСТ – член,

на 07.05.2019 г., от 10.00 до 14.30 часа и на 08.05.2019 г., от 13.00 до 16.30 часа, проведе в сградата на ЦУ на БСТ, находяща се в гр. София, ул. „Хайдушко изворче“ №28, закрито заседание, на което поетапно, по всяка една от обособените позиции по отделно разгледа представените оферти.

I. Оценка на получените обосновки от участници по обособена позиция № 1:

На последното проведено закрито заседание на 22.04.2019 г., комисията установи, че по обособена позиция № 1 на настоящата поръчка има оферти на допуснати до оценка участници, в които има предложения, свързани с цена и подлежащи на оценяване, които предложения са 20 на сто по-благоприятни от предложенията на останалите участници /предложенията, офертите и %-ното отклонение са посочени в Протокол № 4/22.04.2019 г./. От тези участници бе изискано представянето на обосновка по чл. 72 ЗОП, с писма, изпратени по електронната поща на 23.04.2019 г. От всички участници, от които бе изискано обосновка, в законовия срок – 30.04.2019 г., бе представена такава, а именно:

1. Участникът „Мениджмънт бизнес машин“ ООД е представил изискана му обосновка по обособена позиция № 1, с вх. № 02-01-682/25.04.2019 г.

Разглеждане и оценка на обосновката:

За да обоснове предложението си, участникът е посочил наличието на оригиналност и благоприятни условия, с които разполага; икономичност при изпълнение на поръчката. Посочил е конкретни цифри.

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП, обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, комисията счита, че представената обосновка не е

нито пълна, нито обективна. Фактите, на които участника се позовава, са неотнормими и недоказани, а именно:

- По отношение на факта „собствен транспортен парк“ – този факт е посочено като наличен и при участника „Ронос“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/, но също така, това е факт, което е наличен и при повечето участници на този пазар /същото е посочено и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката/, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за изпълнение на поръчката“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
- По отношение на факта „персонално определен екип“ - доколкото това е условие на самата документация на настоящата поръчка /в р. I от документацията, в т. 2.1., по отношение на обособена позиция № 1, накрая е посочено: „Участникът, избран за изпълнител трябва да осигури най-малко едно лице, което да е ангажирано с осъществяване на доставките и отговорно за контрол на качеството при извършването им.“/, то наличието му не обуславя оригиналност при изпълнение на поръчката; не се представят доказателства за това, не се сочи как това влияе върху предложената цена.
- По отношение на факта, че участникът разполага със „собствен софтуер“ за управление на ресурсите – този факт е посочен като наличен и при участника „Ронос“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/ - видно от посоченото в обосновките на двамата участника, използваният софтуер е един и същ, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
- По отношение на факта „поддръжка на оптимални складови наличности“ - това обстоятелство е посочено като налично и при участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/, но също така, това е факт, който е наличен и при повечето участници на този пазар /същото е посочено и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката/, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение; не се сочи как това е повлияло на ценообразуването в случая.
- По отношение на факта за „наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001...“ от участника, същото отново не предполага оригиналност, тъй като това са световно известни системи, прилагани от редица участници на пазара; придобиването на съответен сертификат изисква покриване на стандартни, общовалидни критерии, които не изискват оригиналност. Не се представя копие на документа.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на „изключително благоприятни условия, с които разполага“, комисията счита, че същите са само изброени, а обосновката им не е пълна, в степен в която да докаже, че именно те са причината този участник да предложи по-ниска цена:

- По отношение на факта „за създадени партньорски отношения с най-големите производители в Европа“ – по сходен начин, такова обстоятелство е посочено като налично и при участника „Ронос“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/; също така създаването на партньорства и стремежът за набавяне на стока директно от производител, е желана и често срещана характеристика при всеки търговец - това е факт, който е посочен и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
- По отношение на факта за „получаване на големи бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отложено плащане“ от доставчиците на този участник, последният само го твърди и не са представени документи за наличието му, нито е посочено как това ще се приложи към настоящата поръчка. Подобно твърдение се съдържа и в обосновката на Ронос ООД, поради което може да се направи заключение, че това е обичайна практика при участниците на този пазар и не може да се счита за благоприятстващо само един участник условие.

Този участник е посочили, че по отношение на него е налице обстоятелството „икономичност“, обосноваващо предложената по-ниска цена. Такова обаче обстоятелство не се съдържа сред изброените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Имайки предвид същността на посоченото - „начин на ценообразуване“ на предложените от участника цени за доставка на артикулите от Пакет № 1 по обособена позиция № 1 от поръчката, може да се приеме, че това е обстоятелство, обосноваващо наличието на предпоставката по чл. 72, ал. 2, т. 1 ЗОП. За да направи своето ценово предложение, участникът е посочил, че е заложил „разумен размер на печалба“, като са посочени **конкретно** видовете и стойностите на елементите на ценообразуването /посочени са по отделно видовете директни и индиректни разходи, както и нормата на печалба/. Видно от така посоченото, може да се направи заключение за тяхната пълнота и коректност на определянето. Самият факт на подробно писмено излагане на способа на ценообразуване на артикулите от въпросния Пакет № 1 по обособена позиция № 1 на поръчката, е достатъчно доказателство, което обосновава предложената от него цена.

На тази база, комисията счита, че от изложените в обосновката твърдения за наличие спрямо този участник на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП, които са довели до предлагане от него на цена за доставка на артикулите, включени в Пакет № 1 по обособена позиция № 1 от поръчката, както и от представените за тези твърдения

доказателства, може да се направи извод за тяхната пълнота и обективност, поради което предлага участникът Мениджмънт бизнес машин ООД да не бъде отстраняван от участие в поръчката по обособена позиция № 1.

2. Участникът Кооперация „Панда“ ООД е представил изискана му обосновка по обособена позиция № 1, с вх. № 02-01-683/25.04.2019 г.

Разглеждане и оценка на обосновката:

За да обоснове предложението си, участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия и оригиналност, с които разполага; икономически особености на предоставяните услуги; избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите.

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП, обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия и оригиналност, с които разполага, комисията счита, че същите могат да обосноват само категорията „благоприятни условия“, но не и „оригиналност“:

- Посочен е фактът, че участникът реализира големи обеми от продажби, което води до по-ниската себестойност на предлаганите стоки, в т.ч. и тези от Пакет № 3 по обособена позиция № 1 на поръчката. Представени са данни и доказателства за наличието на верига от обекти в страната /над 80 бр./.
- Посочен е фактът, че участникът постоянно поддържа големи складови наличности, закупени предварително и на по-ниски цени. Изрично и конкретно е посочено, че „артикулите, предмет на настоящата поръчка, се явяват едва 2-3% от цялата складова наличност“ на този участник.
- Посочен е фактът, че част от артикулите, включени в Пакет № 3 по обособена позиция № 1 на поръчката – съвместими консумативи-заместители, се произвеждат от дългогодишен партньор на участника, изцяло за неговите нужди и с неговото лого, което пряко влияе на крайната цена, в т.ч. и на тази, предложена по настоящата поръчка. Представени са доказателства.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на икономически особености на предоставяните услуги, комисията счита, че доколкото настоящата поръчка е поръчка за доставки, то особеностите на съпътстващите тази доставка услуги могат да се считат за обосноваващи по-ниската цена на предлаганата стока, само ако се разглеждат в съвкупност с други факти, обосноваващи по-ниската

цена на самите стоки. Също така посоченото обстоятелство „добра логистика“, е такова, което се съдържа в обосновката и на други участници в процедурата /“Мениджмънт бизнес машин“ ООД и „Ронос“ ООД, от които е искана обосновка за предложената цена на артикулите от Пакет № 1/ и не може да се приеме, че то е фактът, който обуславя направеното ценово предложение. Представени са доказателства за разполагаем автопарк.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите, комисията счита част от тях за обективни и доказани, обуславящи по-ниската предложена цена на артикулите от Пакет № 3:

- По отношение на факта „собствен внос и създадени дългогодишни партньорски отношения с партньори, доставчици и дистрибутори“ – по сходен начин, този факт е посочен като наличен и при участниците „Мениджмънт бизнес машин“ ООД и „Ронос“ ООД /от които е поискана обосновка за предложените от тях цени за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/; също така създаването на партньорства и стремежът за набавяне на стока директно от производител, е желана и често срещана характеристика при всеки търговец, поради което не може да се приеме, че в случая избраното техническо решение обуславя по-ниската предложена цена. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
- По отношение на факта „високотехнологичен софтуер за изпълнение на заявка, фактуриране и експедитиране“ – този факт е посочен като наличен и при участниците „Мениджмънт бизнес машин“ ООД и „Ронос“ ООД /от които също е поискана обосновка за предложените от тях цени за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/, но видно от изрично описаното тук, този софтуер има по-големи функционални възможности /фактуриране и експедитиране/, поради което може да се приеме, че в случая Кооперация Панда е внедрила техническо решение, което ѝ позволява да оптимизира разходите си, а от тук и предложените в процедурата доставни цени. Също така участникът конкретно е посочил размера на намалените му разходи от това внедряване.
- По отношение на факта „нова логистична база“, с която разполага участникът – участникът е изложил доводи и е представил доказателства, че има собствена складова база, разположена на голяма площ и оборудвана с модерни автоматични системи за складиране и полуавтоматична система за набиране на стоки. Също така участникът точно е посочил размера на намалените му разходи, в резултат от използването на това техническо решение, поради което може да се приеме че е налице доказано, обективно обстоятелство, позволяващо му да предложи цени на стоките от Пакет № 3, по-ниски от тези на останалите участници.
- По отношение на факта „наличие на внедрени системи за управление на качеството по стандарти ISO 9001..., ISO 14001..., OHSAS 180001..., ISO27001...“ от участника, същите не могат да се приемат за обективни обстоятелства от типа на техническо решение, намаляващо цената, тъй като това са световно известни системи, прилагани от редица участници на пазара /идентични системи са посочени че се прилагат от участника Ронос ООД/; освен това те касаят вътрешно-

организационни процеси, стандарти са за качество, които не влияят на доставната цена на стоката в посока нейното намаляване.

Освен точно посочване на процентите, с които участникът намалява разходите си при доставка на изисканите от възложителя стоки, същият е конкретизирал и размера на очаквана печалба, като така се потвърждава доказаната реалистичност на предложените от кооперация Панда по-ниски цени на артикулите от Пакет № 3 по обособена позиция № 1.

На тази база, комисията счита, че от изложените в обосновката твърдения за наличие спрямо този участник на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП, които са довели до предлагане от него на цена за доставка на артикулите, включени в Пакет № 3 по обособена позиция № 1 от поръчката, както и от представените за тези факти доказателства, може да се направи извод за тяхната пълнота и обективност, поради което предлага участникът Кооперация Панда ООД да не бъде отстраняван от участие в поръчката по обособена позиция № 1.

3. Участникът „Ронос“ ООД е представил изискана му обосновка по обособена позиция № 1, с вх. № 02-01-688/30.04.2019 г.

Разглеждане и оценка на обосновката:

За да обоснове предложението си, участникът е посочил наличието на оригиналност и благоприятни условия, с които разполага; икономичност при изпълнение на поръчката. Също така се сочи, че участникът е спазил изискванията на чл. 115 ЗОП при изготвяне на предложението си /същото е посочено и от останалите участници в процедурата чрез представени декларации в този смисъл/ и че той, като фирма, включена в регистъра на Агенцията на хората с увреждания, ползва данъчни облекчения за лица с намалена работоспособност.

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП, обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“, комисията счита, че представената обосновка не е нито пълна, нито обективна. Фактите, които участникът сочи, са неотносими към това обстоятелство и не са доказани, а именно:

- По отношение на фактът „собствен персонал и собствен транспорт“ – този факт е посочен като съществуващ и за участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/, но също така, това е факт,

- който е наличен и при повечето участници на този пазар /същото е посочено и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката/, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното обстоятелство за наличие у този участник на „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат този факт.
- По отношение на фактът „внедрен собствен софтуер за създаване и обработка на поръчките“ – този факт е посочен като съществуващ и за участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/ - видно от посоченото в обосновките на двамата участника, използваният софтуер е един и същ, поради което не може да се приеме, че в случая този факт доказва наличието у този участник на твърдяното обстоятелство за „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
 - По отношение на изложения факт, че участникът „поддържа оптимални складови наличности“ - този факт е посочено и от участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/, но също така, това е факт, който е наличен и при повечето участници на този пазар /същото е посочено и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката/, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение; не се сочи как този факт е повлияло на ценообразуването в случая.
 - По отношение на фактът, че Ронос ООД е „създал партньорски отношения с глобални брандове и закупува по-голяма част от стоките, с които той търгува, директно от производител“ – по сходен начин, такова обстоятелство е посочено като налично и при участника „Мениджмънт бизнес машин“ ООД /от когото също е поискана обосновка за предложената от него цена за доставка на артикули от Пакет № 1 по позиция № 1 от поръчката/; също така създаването на партньорства и стремежът за набавяне на стока директно от производител, е желана и често срещана характеристика при всеки търговец - това е факт, който е посочен и от кооперация „Панда“, от която е поискано обосновка за предложената от нея цена за доставка на артикули от Пакет № 3, също по обособена позиция № 1 от поръчката, поради което не може да се приеме, че в случая е налице твърдяното „оригинално решение за организация на изпълнението на обществената поръчка“. Не се представят документи, които да докажат това твърдение.
 - По отношение на факта „персонално определен вискоквалифициран служител“ - доколкото това е условие на самата документация на настоящата поръчка /в р. I от документацията, в т. 2.1., по отношение на обособена позиция № 1, накрая е посочено: „Участникът, избран за изпълнител трябва да осигури най-малко едно лице, което да е ангажирано с осъществяване на доставките и отговорно за контрол

на качеството при извършването им.“/ и всеки един от участниците в процедурата го е декларирал, то наличието му не обуславя оригиналност на изпълнение на поръчката. Не са представени документи за наличието на този факт, не е посочено как определянето на висококвалифициран служител влияе върху предложената цена;

- По отношение на факта „наличие на внедрени системи за управление на качеството по стандарти ISO 9001..., ISO 14001..., OHSAS 180001.....“ от участника, с които се прави опит да се докаже наличието на „оригинално решение за организацията на изпълнението на обществената поръчка“, следва да се отбележи, че същите не предполагат оригиналност, тъй като това са световно известни системи, прилагани от редица участници на пазара; придобиването на съответен сертификат изисква покриване на стандартни, общовалидни критерии, които не изискват оригиналност. Представени от участника са копия на тези сертификати, но те не доказват твърдяната от него оригиналност.

По отношение на посочените от участника факти, обосноваващи наличието на „изключително благоприятни условия, с които разполага“, комисията счита, че същите не са обективни; обосновката не е пълна, в степен в която да покаже, че именно тези обстоятелства са причината този участник да предложи по-ниска цена; представените доказателства са недостатъчни да докажат направените твърдения. За да стигне до това заключение, комисията е направила следните преценки на изложеното и представените доказателства:

- Първият факт, на който участникът се позовава, е че той е „директен ексклузивен вносител за България на HP копирни и специализирани хартии, произведени от световния лидер International Paper“ и като такъв има възможност „да разполага с изключително благоприятни ценови условия, условия на доставка и плащане, маркетингови бюджети за позициониране на брандове“.

За да докаже това, „Ронос“ ООД представя копие на оторизационно писмо от посоченото лице. От представеното писмо е видно единствено, че участникът е официален дистрибутор на HP Core, HP Home&Office, HP Office, HP Premium, Rey Superior и HP Color choice за Българския пазар; посочено е кои видове хартии къде са произведени и какви маркировки и сертификати притежават.

В представеното от „Ронос“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по отношение на стоките, включени в Пакет № 1 от обособена позиция № 1, е направено подробно описание на подлежащите на доставка артикули от пакета /три вида хартия/, но в това подробно описание липсва посочване на марката на предлаганата за доставка хартия, поради което не може да се направи извод, че е предложена за доставка хартия от вида, описан в представяното оторизационно писмо, което се използва за доказателство, че за участника е налице „изключително благоприятно условие“. В техническото предложение за тези артикули липсва и каквато и да е друга информация, от която да може да бъде направен извод, че предложената за доставяне хартия е тази, за която участникът е оторизиран от International Paper – посочените в оторизационното писмо екомаркировки и сертификат, не са посочени като характеристики на артикулите от Пакет № 1, предложени за доставка. Твърдение в този смисъл не е направено и в обосновката.

Освен това, участникът, в представената обосновка сочи, че е „директен ексклузивен вносител за България на НР копирни и специализирани хартии, произведени от световния лидер International Paper“, но такъв текст в представеното оторизационно писмо липсва. Там само е посочено, че Ронос ООД е официален, но не и ексклузивен, дистрибутор, което не доказва, че само Ронос ООД има възможността да внася тази хартия в България, съответно да я предлага за доставка на възложителя по настоящата поръчка.

На следващо място, дори да бъде прието, че Ронос ООД предлага за доставка по настоящата поръчка, хартия, произведена от International Paper, то участникът не е представил нито едно доказателство, че разполага с „изключително благоприятни ценови условия, условия на доставка и плащане“ – тези обстоятелства само се твърдят, без да са посочени конкретни цифри или да се представят документи в потвърждение на това. Представени са две фактури, за които се твърди, че са относно получени маркетингови бюджети за позициониране на брандове, но в тези документи част от информацията е на български език, а друга – на друг език, поради което комисията не би могла да оцени тяхното съдържание /съгласно т. 4.1. от р. IV от Документацията за участие, офертата се представя на български език/; също така не е ясно, дали лицето, към което е фактурирана тази сума е International Paper и за което се твърди, че е предоставило благоприятни условия под формата на маркетингови бюджети на Ронос ООД.

- Следващият факт, на който участникът се позовава, за да докаже че спрямо него е налице изключително благоприятно условие, е че той разполага с „договорени таргети и бонуси при изпълнението им, които са под формата на кредитни известия, чиято стойност при осчетоводяване, можем да разпределим върху артикули по наша преценка и на практика да намалим допълнително доставните им цени“.

Така посоченият факт, отново се твърди, без да се доказва – нито с конкретно описание, нито с представяне на документ, от който да са видни тези възможности на участника, нито дори е декларирано, че това е приложено при формирането на цената за артикулите, предмет на доставка по Пакет № 1 от обособена позиция № 1 на поръчката. Същият само общо е посочил, че *има възможност*, не задължение и че тази възможност *може да се приложи* по отношение на индивидуално избрани от него продукти, без да е посочил, че той е направил това по отношение на артикулите, за чиято предложена цена се търси обосновка. Наличието на такива възможности е посочено и в обосновките на останалите участници в процедурата, от които такава е изисквана.

Участникът е представи и три броя кредитни известия, в които е посочено, че се извършва корекция на цена, но от тези документи не става ясно каква е причината за тази корекция – дали това е именно твърденият бонус под формата на кредитно известие, което може да се разпределя върху артикули по преценка на Ронос ООД с цел да се намали допълнително доставната им цена, а още повече – дали това е приложено и при формирането на цените за артикулите от Пакет № 1 по обособена позиция № 1 на настоящата поръчка. /Представени са документи на чужд език, за които не може да се твърди, че са представени и в превод на български, тъй като

очевидно приложените на български език кредитни известия се различават от тези, изготвени на чужд език, по форма и обем/.

- Третият факт, на който участникът се позовава, за да докаже че спрямо него е налице изключително благоприятно условие, е че той, от 2014 г. е един от основните доставчици на държавната администрация по сключени рамкови споразумения за доставка на копирна хартия, че дружеството е със стабилни финансови резултати. Така изложените обстоятелства не са фактори, които сами по себе си да благоприятстват участника, така че да дадат възможност той да предложи по-ниски цени. Не е посочено как те допринасят за формирането на предложените цени на артикулите от Пакет № 1 по обособена позиция № 1 на поръчката. Представени са само копия за липса на данъчни задължения, които задължения обаче не следва да са налице у нито един участник в настоящата поръчка, предвид нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 ЗОП.

По-нататък в обосновката си, участникът сочи, че за него е налице „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“. Съгласно нормата на чл. 72, ал. 2 ЗОП, такова обстоятелство за обосновка не съществува. Комисията счита, че изложеното от Ронос ООД в тази му част на обосновката, касае факти, обосноваващи смесено наличието на предпоставки по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП; едновременно с това част от тези обстоятелства се съдържат и в т. 1 от обосновката. Въпреки това, комисията счита че изложеното не обосновава предложените от него по-ниски цени:

- Сочи се, че участникът е заложил минимална печалба при определяне на предложените цени, но нито е посочена каква е тази минимална печалба, нито са посочени конкретните видове и стойностите на другите елементи на ценообразуването /в началото на обосновката само общо са посочени такива елементи/; не са представени каквито и да са доказателства за това.
- Отново се реферира към създадената организация на работния процес на участника, наличие на собствен транспорт и персонал, собствена складова база, достатъчен финансов ресурс и други подобни, които обстоятелства са посочени в т. 1 от обосновката, не са доказани и за които тук, по-горе бе изложено, защо не се възприемат от комисията. Тъй като това са обстоятелства присъщи за повечето търговци, те не могат да обосноват наличието на икономичност, освен ако не е показано как те пряко повлияват достигането на по-ниска цена.

На тази база, комисията счита, че от изложените в обосновката твърдения за наличие спрямо този участник на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП, които са довели до предлагане от него на цена за доставка на артикулите, включени в Пакет № 1 по обособена позиция № 1 от поръчката, не може да се направи извод за тяхната пълнота и обективност, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосноват предложената цена.

Поради изложеното и на основание чл. 107, т. 3 вр. чл. 72, ал. 3 ЗОП, комисията участникът „Ронос“ ООД следва да бъде отстранен от участие от процедурата.

С оглед предложеното от комисията отстраняване на този участник от по-нататъшно участие в процедурата поради неприемане на представената обосновка, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП – ценовото му предложение няма да бъде оценявано съобразно избрания от

възложителите критерий за оценяване на получените в настоящата процедура по обособена позиция № 1 оферти.

II. Оценка на офертите на допуснатите участници:

II.1 Относно обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства:

В документацията за участие Възложителят е определил, че обществената поръчка по обособена позиция № 1, ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, която ще бъде определена по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП, формирана от цените, дадени за Пакет №1, Пакет № 2 и Пакет № 3, посочени в Техническата спецификация.

Предвидена е следната формула за оценка на ценовите оферти на участниците:

Куч = $K1 \times 0,50 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,10$, където

K1 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 1

K2 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 2

K3 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 3

Куч – Присъдени точки на конкретен участник

Обществената поръчка ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, която ще бъде определена по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП, формирана от цените, дадени за Пакет №1, Пакет № 2 и Пакет № 3, посочени в Техническата спецификация за Обособена позиция № 1.

На основание чл. 181, ал. 2 вр. 104, ал. 2 ЗОП, предвид фактът, че предложенията от офертите на участниците в настоящата процедура по обособена позиция № 1, които подлежат на оценка – ценовите предложения, следва да се представят чрез числова стойност, то оценката на ценовите им предложения ще се извърши преди провеждане на предварителен подбор. За целта, ценовите предложения от офертите на участниците по обособена позиция № 1 ще бъдат оповестени в момента на отваряне на офертите. Действията на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите им, ще се извършат при спазване на правилата в чл. 104 ЗОП и чл. 61 ППЗОП.

Формула за оценка ценовите оферти на участниците:

Куч = $K1 \times 0,50 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,10$, където

K1 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 1

K2 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 2

K3 - Обща предложена цена с теглова тежест за Пакет № 3

Куч – Присъдени точки на конкретен участник

1. *K1* – Обща предложена цена с теглова тежест 50, се определя по следната формула:

$K1 = (C_{1o}/C_{1n}) \times 50$, където:

K1 = Оценка на предложената обща цена за Пакет № 1 /общата цена е цената, изчислена като сбор от единичните цени на всички видове артикули от Пакет № 1/

Ц1о = Най-ниската цена предложена от участник за Пакет № 1

Ц1п = Цената предложена от конкретния участник за Пакет № 1

50 = Теглови коефициент

Максималният брой точки за K1 са 50.

2. *K2 - Обща предложена цена с теглова тежест 40, се определя по следната формула:*

K2 = (Ц2о/Ц2п) x 40, където:

K2 = Оценка на предложената обща цена за Пакет № 2 общата цена е цената, изчислена като сбор от единичните цени на всички видове артикули от Пакет № 2/

Ц2о = Най-ниската цена предложена от участник за Пакет № 2

Ц2п = Цената предложена от конкретния участник за Пакет № 2

40 = Теглови коефициент

Максималният брой точки за K2 са 40

3. *Показател K3 - Обща предложена цена с теглова тежест 10, се определя по следната формула:*

K3 = (Ц3о/Ц3п) x 10, където:

K3 = Оценка на предложената обща цена за Пакет № 3 /общата цена е цената, изчислена като сбор от единичните цени на всички видове артикули от Пакет № 3 – оригинали и заместители, /

Ц3о = Най-ниската цена предложена от участник за Пакет № 3

Ц3п = Цената предложена от конкретния участник за Пакет № 3

10 = Теглови коефициент

Максималният брой точки за K3 са 10

Видно от заложеното в документацията за оценка на офертите, на оценка подлежи общата цена за доставка на артикули, включени в съответен пакет - № 1, № 2 или № 3. Предвид изискването на чл. 72 ЗОП, настоящата комисия следва да направи преценка и изчисление, дали следва да се изисква обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на допуснат до оценка участник, свързано с цена – а именно, за посочена от участник обща цена за доставка на артикули, включени съответно в пакет № 1, № 2 и № 3.

След извършената преценка за наличие на предложението в офертата на допуснат до оценка участник, свързано с цена /отразено в Протокол № 4/22.04.2019 г./; изискването на съответни обосновки и тяхната преценка за достатъчност на представените доказателства, обосноваващи предложената цена /отразено в т.І по-горе от този протокол/, комисията предлага допускането до оценка на ценови предложения по обособена позиция № 1 офертите на следните участници:

1. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г.
2. „РОЕЛ - 98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г.

3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

Допуснатите участници са направили следните ценови предложения по обособена позиция № 1, по пакети:

1. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г.
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 1 е: 7.64 /седем лева и шестдесет и четири ст./ лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 2 е: 275.14 /двеста седемдесет и пет лева и четиринадесет стотинки/ лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за всички артикули от Пакет № 3 /оригинални консумативи и заместители/ е: 17 111.96 /седемнадесет хиляди сто и единадесет лв. и деветдесет и шест стотинки/ лева без ДДС/.
2. „РОЕЛ - 98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г.
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 1 е: 8.20 /осем лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 2 е: 239.67/двеста тридесет и девет лева и шестдесет и седем стотинки/ лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за всички артикули от Пакет № 3 /оригинални консумативи и заместители/ е: 14 069.04 /четиринадесет хиляди шестдесет и девет лева и четири стотинки/ лева без ДДС/.
3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 1 е 16.08 /шестнадесет лева и осем стотинки/лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за артикулите от Пакет № 2 е: 328.81 /триста двадесет и осем лева и осемдесет и една стотинки/ лева без ДДС;
Обща цена в лева без ДДС за всички артикули от Пакет № 3 /оригинални консумативи и заместители/ е: 12 214.54 /дванадесет хиляди двеста и четиринадесет лева и петдесет и четири стотинки/ .

Оценка на офертата на участника „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г.

$$K1 = (C_{1o}/C_{1n}) \times 50 = (7.64/7.64) \times 50 = 50$$

$$K2 = (C_{2o}/C_{2n}) \times 40 = (239.67/275.14) \times 40 = 34.84$$

$$K3 = (C_{3o}/C_{3n}) \times 10 = (12214.54 / 17111.96) \times 10 = 7.14$$

$$K_{уч} „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД = K1 \times 0,50 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,10 = 50 \times 0,50 + 34.84 \times 0,40 + 7.14 \times 0,10 = 25 + 13.94 + 0.71 = 39.65 \text{ т.}$$

Оценка на офертата на участника „РОЕЛ-98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г.

$$K1 = (C_{1o}/C_{1n}) \times 50 = (7.64/8.20) \times 50 = 46.58$$

$$K2 = (C_{2o}/C_{2n}) \times 40 = (239.67/239.67) \times 40 = 40$$

$$K3 = (C_{3o}/C_{3n}) \times 10 = (12214.54 / 14069.04) \times 10 = 8.68$$

$$\text{Куч}_{\text{„РОЕЛ-98“ ООД}} = K1 \times 0,50 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,10 = 46.58 \times 0,50 + 40 \times 0,40 + 8.68 \times 0,10 = 23.29 + 16 + 0.87 = 40.16 \text{ т.}$$

Оценка на офертата на участника Кооперация „Панда“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

$$K1 = (\text{Ц}_{1o} / \text{Ц}_{1n}) \times 50 = (7.64 / 16.08) \times 50 = 23.76$$

$$K2 = (\text{Ц}_{2o} / \text{Ц}_{2n}) \times 40 = (239.67 / 328.81) \times 40 = 29.16$$

$$K3 = (\text{Ц}_{3o} / \text{Ц}_{3n}) \times 10 = (12214.54 / 12214.54) \times 10 = 10$$

$$\text{Куч}_{\text{Кооперация „Панда“}} = K1 \times 0,50 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,10 = 23.76 \times 0,50 + 29.16 \times 0,40 + 8.68 \times 0,10 = 11.88 + 11.66 + 1 = 24.54 \text{ т.}$$

Подредба на офертите на допуснатите до оценка участници, в низходящ ред:

1. Оферта на участника „РОЕЛ - 98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г. – 40.16 т.
2. Оферта на участника „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г. – 39.65 т.
3. Оферта на участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г. – 24.54 т.

П.2 Относно обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП:

В документацията за участие Възложителят е определил, че обществената поръчка по обособена позиция № 2, ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, която ще бъде определена по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП, формирана от общата цена, изчислена като сбор от единичните цени на всички видове артикули, подлежащи на доставяне по Обособена позиция № 2 и посочени в техническите спецификации за позицията.

Формулата за оценка ценовите оферти на участниците е:

$$\text{Куч} = (\text{Ц}_{1o} / \text{Ц}_{1n}) \times 100, \text{ където:}$$

Куч – Присъдени точки на конкретен участник

Ц_{1o} = Най-ниска обща предложена цена от участник за всички бройки артикули по Обособена позиция № 2

Ц_{1n} = Цената предложена от конкретния участник за всички бройки артикули по Обособена позиция № 2

100 = Теглови коефициент

След извършената преценка за наличие на предложение в офертата на допуснат до оценка участник, свързано с цена /отразено в Протокол № 4/22.04.2019 г./, комисията предлага допускането до оценка на ценови предложения по обособена позиция № 2 офертите на следните участници:

1. „ТОП ЕЛАНА“ ООД, с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

Допуснатите участници са направили следните ценови предложения по обособена позиция № 2:

1. „ТОП ЕЛАНА“ ООД, с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.
Обща цена в лева без ДДС е: 12.11 /дванадесет лева и единадесет ст./ лева без ДДС;
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.
Обща цена в лева без ДДС е: 12.50 /дванадесет лева и петдесет стотинки/ лева без ДДС.

Оценка на офертите на допуснатите участници:

Оценка на офертата на участника „ТОП ЕЛАНА“ ООД, с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.

Куч „ТОП ЕЛАНА“ ООД = $(C_{1o}/C_{1n}) \times 100 = (12.50/12.50) \times 100 = 100 \text{ т.}$

Оценка на офертата на участника Кооперация „Панда“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

Куч Кооперация „Панда“ = $(C_{1o}/C_{1n}) \times 100 = (12.11/12.50) \times 100 = 96.88 \text{ т.}$

Подредба на офертите на допуснатите до оценка участници, в низходящ ред:

1. „ТОП ЕЛАНА“ ООД, с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници и класирането им:

III.1 Относно обособена позиция № 1: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства:

След извършеното по-горе оценяване в т. II.1, се установи, че подредбата на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки е следната:

1. Оферта на участника „РОЕЛ - 98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г. – 40.16 т.
2. Оферта на участника „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г. – 39.65 т.
3. Оферта на участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г. – 24.54 т.

С оглед извършената подредба и предвид чл. 61, т. 4 ППЗОП, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците „РОЕЛ-98“ ООД и „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД, при което се констатира следното:

- 1. Действия и констатации относно документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, представени в офертата на „РОЕЛ-98“ ООД с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г.:**

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник, включваща документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

1. Заявление за участие в поръчката – попълнено съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписано от представляващото участника лице;
2. Опис на представените документи – попълнен съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващото участника лице;
3. Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), представен на неизтриваем магнитен носител – оригинал, попълнен съобразно представения от възложителя образец, съгласно изискванията; документът е подписан с електронни подписи от задължените лица.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията за установяване съответствието на участника с поставените от закона и възложителя изисквания – за лично състояние и техническите и професионални способности на „РОЕЛ-98“ ООД, бе установено че същият е представил документи, без в тях да има липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и от тях не се установява каквото и да било несъответствие с поставените от закона и възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

2. Действия и констатации относно документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, представени в офертата на „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник, включваща документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

1. Заявление за участие в поръчката – попълнено съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписано от представляващото участника лице;
2. Опис на представените документи – попълнен съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващото участника лице;
3. Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), представен на неизтриваем магнитен носител – оригинал, попълнен съобразно представения от възложителя образец, съгласно изискванията; документът е подписан с електронен подпис от задълженото лице.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията за установяване съответствието на участника с поставените от закона и възложителя изисквания – за лично състояние и техническите и професионални способности на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, бе установено че същият е представил документи, без в тях да има липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и от тях не се установява каквото

и да било несъответствие с поставените от закона и възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

Предвид обстоятелството, че и двамата класирани на първо място участника в настоящата процедура по обособена позиция № 1, отговарят на поставените от закона и възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, то представените документи по чл. 39, ал. 2 от участника Кооперация „Панда“, няма да бъдат разгледани.

III.2 Относно обособена позиция 2. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП“:

След извършеното по-горе оценяване в т. II.2, се установи, че подредбата на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки е следната:

1. „ТОП ЕЛАНА“ ООД с оферта с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г. – 100 т.
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.

С оглед извършената подредба и предвид чл. 61, т. 4 ППЗОП, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на горепосочените участници, при което се констатира следното:

1. Действия и констатации относно документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, представени в офертата на „ТОП ЕЛАНА“ ООД с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник, включваща документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

1. Заявление за участие в поръчката – попълнено съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписано от представляващото участника лице;
2. Опис на представените документи – попълнен съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващото участника лице;
3. Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), представен на неизтриваем магнитен носител – оригинал, попълнен съобразно представения от възложителя образец, съгласно изискванията; документът е подписан с електронен подпис от задълженото лице. За участника „ТОП ЕЛАНА“ ООД, от представената в този документ информация, бе установено че същият е вписан под № 269/12.03.2015 г. в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, както една от вписаните дейности е „доставка на канцеларски материали и офис консумативи“, т.е. съвпадаща с предмета на поръчката. Участникът също така е декларирал в представения еЕЕДОП, че 33.33 на сто от списъчния му състав е от хора с увреждания или такива в неравностойно положение и че може да изпълни най-малко 80 на сто от предмета на настоящата поръчка със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията за установяване съответствието на участника с поставените от закона и възложителя изисквания – за лично състояние на „Топ Елана“ ООД, бе установено че същият е представил документи, без в тях да има липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и от тях не се установява каквото и да било несъответствие с поставените от закона и възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

2. Действия и констатации относно документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, представени в офертата на Кооперация „Панда“ с вх. № 02-01-510/01.04.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на този участник, включваща документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, при което бе установено, че същият е представил:

1. Заявление за участие в поръчката – попълнено съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписано от представляващото участника лице;
2. Опис на представените документи – попълнен съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващото участника лице;
3. Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (eЕЕДОП), представен на неизтриваем магнитен носител – оригинал, попълнен съобразно представения от възложителя образец, съгласно изискванията; документът е подписан с електронен подпис от задълженото лице. Участникът Кооперация „Панда“ в представения в този документ информация, изрично е посочил, че не е защитено предприятие, нито е социално предприятие, нито че ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията за установяване съответствието на участника с поставените от закона и възложителя изисквания – за лично състояние на Кооперация „Панда“, бе установено че същият е представил документи, без в тях да има липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

Комисията, отчете обстоятелството, че Обособена позиция № 2 от настоящата поръчка представлява „запазена обществена поръчка“ по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП и в нея има допуснатата оферта, подадена от лице, регистрирано като специализирано предприятие – „Топ Елана“ ООД, поради което и на основание чл. 81, ал. 2 ППЗОП, офертата на участника Кооперация „Панда“, подадена за участие в настоящата обособена позиция, не следва да се разглежда. С оглед на това, че офертите в процедурата се разглеждат по т.нар. „обратен ред“, т.е. при спазване реда по чл. 61 ППЗОП, където първо се разглеждат техническите и ценови предложения и се извършва оценка на допуснатите съобразно това разглеждане оферти, а едва след това се пристъпва към етап подбор, то комисията до този момент не е могла да установи дали са налице оферти, подадени от лица, регистрирани като специализирани

предприятия или кооперации на хора с увреждания, поради което офертата на кооперация „Панда“ и по тази обособена позиция, е разгледана. С цел спазване спазване специфичните изисквания на закона, то офертата на кооперация „Панда“, подадена за участие в обособена позиция № 2 в настоящата поръчка, няма да бъде предложена за класиране.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, предвид констатациите, посочени в Протокол № 1/02.04.2019 г., Протокол № 2/12.04.2019 г., Протокол № 3/18.04.2019 г., Протокол № 4/22.04.2019 г. и в настоящия Протокол № 5/08.05.2019 г., комисията извърши следното класиране на подадените оферти по обособена позиция 1. „Доставка на канцеларски материали и консумативи за периферни устройства, във възходящ ред, като на първо място класира офертата с най-ниската предложена цена и най-висок брой точки:

1. „РОЕЛ - 98“ ООД, с вх. № 02-01-508/01.04.2019 г. – 40.16 т.
2. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, с вх. № 02-01-507/01.04.2019 г. – 39.65 т.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, предвид констатациите, посочени в Протокол № 1/02.04.2019 г., Протокол № 2/12.04.2019 г., Протокол № 3/18.04.2019 г., Протокол № 4/22.04.2019 г. и в настоящия Протокол № 5/08.05.2019 г., комисията извърши следното класиране на подадените оферти по обособена позиция 2. „Доставка на канцеларски материали, попадащи в списъка по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП“, като на първо място класира офертата с най-ниската предложена цена и най-висок брой точки:

1. „ТОП ЕЛАНА“ ООД с оферта с вх. № 02-01-509/01.04.2019 г. – 100 т.

Комисията приключи закритата част от заседанието си на 08.05.2019 г., в 16.30 часа, със съставянето на настоящия протокол, състоящ се от общо 18 страници.

Приложения: писма за изискване на обосновки – 3 бр.; представени обосновки – 3 бр.

Комисия съгласно Заповед № 106/02.04.2019 г.
на Изпълнителния директор на ДП БСТ:

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Рада Гьонова, председател

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Моника Соколова, член

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Росица Ивкова, член