

ПРОТОКОЛ № 3

Във връзка с Решение № 52/04.02.2019 г. на Изпълнителния директор на БСТ за откриване на процедура по реда на ЗОП с наименование: „Осъществяване на услуги по извънгаранционно сервизно обслужване и поддръжка на автомобилите от автопарка на БСТ и доставка на необходими авточасти“ и в изпълнение на Заповед № 58/26.02.2019 г., на Изпълнителния директор на ДП БСТ, и на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП вр. чл. 104, ал. 1 ЗОП и 54 и чл. 56 ППЗОП вр. чл. 176 и чл. 177 ЗОП, комисия в състав:

1. Рада Гьонова – Директор ДПОП при ЦУ на ДП БСТ – председател,
2. Моника Соколова – Директор ДООА при ЦУ на ДП БСТ – член,
3. Милчо Димитров – Директор ДПМЧР при ЦУ на ДП БСТ – член,

се събра в сградата на ЦУ на ДП БСТ, находяща се в гр. София, ул. „Хайдушко изворче“ №28, като на свои закрити заседания, състояли се на 20.03.2019 г. от 13.00 ч. до 17.00 ч. и на 26.03.2019 г. от 09.00 ч. до 15.00 ч., разгледа допълнително представени от участници в процедурата документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП - за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На предходно свое заседание, действията от което са обективирани в Протокол № 2/06.03.2019 г., комисията констатира нередовности/непълноти в представените от участниците „Давит ЕК“ ЕООД и „Ауто ФМ“ ЕООД, документи за доказване съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор – за тях и посочените от тях трети лица. Поради това и на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията описа това в протокол, който на 06.03.2019 г., е изпратен до всички участници в процедурата и е публикуван в профила на купувача. В законоустановения срок от 5 работни дни /до 13.03.2019 г. вкл./, участникът „Давит ЕК“ ЕООД представи допълнителни документи с писмо вх. № 02-01-372 от 12.03.2019 г., а участникът „Ауто ФМ“ ЕООД представи допълнителни документи с писмо вх. № 02-01-386 от 13.03.2019 г. При тяхното разглеждане, като и предвид представените с първоначалната оферта на участник документи, бе констатирано следното:

1. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участника „ДАВИТ ЕК“ ЕООД с вх. № 02-01-291/25.02.2019 г. и допълнително представени документи с писмо вх. № 02-01-372 от 12.03.2019 г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от този участник документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП с писмо вх. № 02-01-372 от 12.03.2019 г., при което, бе установено че същият е представил:

1. Писмо и опис на новопредставените документи, с обяснителни бележки – оригинал, подписан от представляващи участника;
2. Нов Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП - попълнен съобразно образеца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващия участника;
3. Нов Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника Давит ЕК ЕООД, представен на неизтриваем магнитен носител - оригинал; документът е подписан с електронен подпис от задълженото лице.

4. Нов Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за посоченото от участника трето лице - Равена ООД, представен на неизтриваем магнитен носител - оригинал; документът е подписан с електронен подпис от задълженото лице.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията - за установяване съответствието на участника „ДАВИТ ЕК“ ЕООД с поставените от възложителя изисквания - към личното състояние и критерии за подбор, бе установено че същият е представил Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП – коригиран в съответствие с установеното в Протокол № 2/06.03.2019 г., но е представил нов еЕЕДОП за себе си, в които **само частично са отстранени** констатираните от комисията липси, непълноти и несъответствия, а именно:

- Коригиран, в съответствие с констатираната неточност от комисията, е отговора на стр. 5-та, относно въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата /ако има такива/, посочени в част V по-долу“ - част II, б. В еЕЕДОП. Същият кореспондира и с другите представени от този участник документи;
- Както бе посочено в Протокол № 2/06.03.2019 г., в представената оферта на този участник фигурират 6 броя копия на договори за наем на сервизни бази, сключени между участника в процедурата и 6 различни юридически лица – които са посочени като наемодатели на участника. Видно от предметите на тези договори, същите предоставят на участника „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, свой ресурс за изпълнение на поръчката – съответно оборудвано сервизно помещение. От представените копия на договори и от посоченото в еЕЕДОП, част IV, б. В, Технически и професионални способности – Технически съоръжения и мерки за гарантиране на качеството, а така също и от даденото обяснение в новопредставеното от участника Давит ЕК ЕООД писмо-опис, където е посочено, че участникът е наел сервизните бази от тези лица, като „чрез тях извършва и ще извършва всички дейности по изпълнение на обществената поръчка в лично качество – от свое име и за своя сметка“, е очевидно, че тези юридически лица – наемодатели на участника, имат качеството на „трето лице“ по смисъла на ЗОП, чийто капацитет участникът ще използва за изпълнение на поръчката и за доказване покриването на поставен критерий за подбор – наличие на сервизни бази в конкретно посочени в документацията градове /т.3.2.3, р. II от Документацията за участие и Обявлението за настоящата поръчка/. Съгласно даденото от закона определение за трето лице, такова е всяко лице, различно от участника или кандидата - §2, т. 55а ЗОП. В чл. 65, ал. 3 ЗОП е посочено че, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения; според чл. 65, ал. 4 ЗОП третите лица трябва и да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, поради което и на основание чл. 67, ал. 2 ЗОП третите лица следва да представят отделен еЕЕДОП, съдържащ информацията по чл. 67, ал. 1 ЗОП. В представеното писмо-опис с вх. № 02-01- 378/12.03.2019 г., участникът твърди, че следва да се разграничават хипотезите на наличие на наета сервизна база от

тази на ползване на капацитета на трето лице, каквото обаче разграничение ЗОП не прави - §2, т. 55а. Изрично сочи, че не представя еЕЕДОП за посочените от него наемодатели на сервизни бази, които ще използва при изпълнение на поръчката, въпреки че в Протокол № 2/06.03.2019 г. комисията е установила, че такива документи следва да бъдат представени. С утвърдената Документация, възложителят е дал възможност участник в поръчката да докаже техническите си възможности за изпълнението ѝ и чрез наличието на наети от него сервизни бази, но тъй като това е ресурс, който се притежава от участника по силата на наемно правоотношение с друго лице, което закона определя като трето лице, то за такова лице следва да се представи отделен еЕЕДОП, съдържащ законоустановената информация и доказателства – в случая Давит ЕК ЕООД е следвало да представи еЕЕДОП-и за всяко лице, чиято сервизна база е наело и ще ползва при изпълнение на поръчката.

Предвид посоченото и въпреки предоставената му възможност за допълнително представяне на документи, участникът не е представил еЕЕДОП, подписан от третите лица, чиито ресурси /сервизни бази, находящи се в градовете Стара Загора, Пловдив, Плевен, Монтана, Велико Търново и Бургас/ използва за доказване съответствието му с поставен от възложителя критерий за подбор: да разполага със сервизни бази, минимум 10 /десет/, находящи се на територията на градовете: Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Монтана, Плевен, Пловдив, Русе, София, Стара Загора и които сервизни бази ще използва за изпълнение на поръчката, което обстоятелство е видно от представените доказателства за поетите от тях задължения /договори за наем/. Изискването на закона за представяне на еЕЕДОП от третите лица в случай на използване на техен ресурс, какъвто е и настоящият казус, е посочено както в документацията за участие – т. 3.2.3, р. II, така и в обявлението за поръчката изх. № 01-01-799/04.02.2019 г. и предвид неизпълнението на това условие от участника Давит ЕК ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, същият следва да бъде отстранен от участие от процедурата.

- и в новопредставения еЕЕДОП на Давит ЕК ЕООД, на стр. 18-23, раздел „В“, „Технически и професионални способности – За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на еЕЕДОП, участникът е посочил изпълнението от него на 15 броя услуги по сервизно обслужване на автомобили, доставка на резервни части за тях, като измежду тези услуги има такива, предоставяни по отношение на не по-малко от 60 броя автомобила, но няма посочена от него като изпълнена поне една дейност по доставка и обслужване на GPS устройства и системи, така както е изискано в документацията за участие – т. 3.3.1. от раздел II Изисквания към участниците, т. 3 Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване, т.3.3 Технически и професионални способности на участник. Посочените услуги в този еЕЕДОП са същите, посочени и в първоначално представения еЕЕДОП от участника. С допълнително представените документи участникът не представя нови доказателства за изпълнените услуги, а от първоначално представените в офертата на участника референции/удостоверения също не е видно изпълнение на този критерий.

Информация/данни за изпълнени дейности по доставка и обслужване на GPS устройства и системи, се съдържа в еЕЕДОП /първоначален и коригиран/

подаден от „Равена“ ООД, за което юридическо лице е посочено участието му в процедурата като трето лице, но не и като „подизпълнител“ – съгласно попълненото от участника в Списъка по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП; съгласно дадените пояснения от него в допълнително представеното писмо-опис и съгласно предмета на представения договор между участника и Равена ООД. Както бе посочено в Протокол № 2/06.03.2019 г., съгласно чл. 65, ал. 2 ЗОП, участник в процедурата може да се позове на опита на трето лице, само ако то ще участва в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. По принцип участие в изпълнението на поръчката може да се осъществи директно от лице-участник; или директно от лице, което е член на обединение на лице-участник; или опосредено от подизпълнител, посочен от лице-участник. Никъде в представените от участника „Давит ЕК“ ЕООД документи, не е посочено участие на Равена ООД в някоя от възможните форми в изпълнението на частта от поръчката, касаеща предоставяне на услугите по монтираните в автомобилите на възложителя проследяващи устройства /GPS/ и доставка на такива. Напротив – изрично е посочено, че Равена ООД има качеството на трето лице в поръчката, а от представения договор, сключен между участника и третото лице, е видно единствено че Равена ООД предоставя на Давит ЕК ЕООД специализираната си сервизна база за изпълнение на поръчката, не и че ще участва в изпълнението на поръчката, в частта, касаеща дейностите по доставка и обслужване на GPS устройства и системи.

Предвид посоченото и въпреки предоставената възможност на участника Давит ЕК ЕООД за допълнително представяне на документи, участникът не е представил данни/документи, от които да се установява, че изпълнява изискването на възложителя за подбор, поставено към участниците - да разполагат с опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка: като са изпълнили за последните три години поне една услуга по сервизно обслужване на автомобили, доставка на резервни части за тях по отношение на не по-малко от 60 броя автомобила, доставка и обслужване на GPS устройства и системи; в частта: доставка и обслужване на GPS устройства и системи, поради което и на основание чл. 107, т. 1 ЗОП същият следва да бъде отстранен от участие от процедурата.

Представеният от участника еЕЕДОП за третото лице Равена ООД, е с отстранени недостатъци, но това не санира липсите в еЕЕДОП, представен от участника Давит ЕК ЕООД и посочени по-горе.

С оглед предложеното от комисията отстраняване на този участник от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП техническото му предложение няма да бъде разгледано, а предвид чл. 57, ал. 1 ППЗОП – ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

2. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участника „Ауто ФМ“ ЕООД с вх. № 02-01-292/25.02.2019 г. и допълнително представени документи с писмо вх. № 02-01-386 от 13.03.2019

Г.:

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от този участник документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП с писмо вх. № 02-01-386 от 13.03.2019 г., при което бе установено, че същият е представил:

1. Писмо и опис на новопредставените документи – оригинал, подписан от представляващия участника;
2. Нов Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП - попълнен съобразно образаца от Документацията за участие, в съответствие с всички изисквания на възложителя и подписан от представляващия участника;
3. Нови 14 броя Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за деклариран трети лица, представен на неизтриваем магнитен носител - оригинал; документите са подписани с електронен подпис от съответни задължени лица.
4. 16 броя декларации за поети ангажименти от посочените трети лица в новопредставения списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП – оригинал, подписани от съответни представляващи.

От извършената проверка на горепосочените документи от комисията - за установяване съответствието на участника Ауто ФМ ЕООД с поставените от възложителя изисквания - към личното състояние и критерии за подбор, бе установено че същият е отстранил само частично посочените в Протокол № 2/06.03.2019 г. липси и несъответствия. Представеният Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП вр. чл. 44, ал. 1 ППЗОП, е коригиран в съответствие с установеното в Протокол № 2/06.03.2019 г.

От представените от този участник документи за подбор е видно, че за изпълнение на поръчката и за доказване на част от критериите за подбор – за разполагаем квалифициран персонал и за наличие на сервизни бази и автомивки в десет, определени от възложителя града на територията на страната /т. 3.2.2. и т. 3.2.3 от раздел II от документацията за участие/, ще използва ресурсите на трети лица. В първоначално представената от него оферта, същият е представил еЕЕДОП за 19 броя трети лица, като само 2 от тях са попълнени и подписани с електронен подпис на задължените по закон лица и за нито едно лице не бе представено доказателство за поети от него задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 ЗОП. За отстраняване на тези пропуски на участника Ауто ФМ ЕООД бе предоставен срок, в съответствие с чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

Представените нови 14 броя еЕЕДОП за трети лица са попълнени и подписани в съответствие със закона и изискванията на възложителя.

Ауто ФМ ЕООД, представя като допълнителни документи 16 бр. декларации от посочени от него трети лица, в които всяко от тях е посочило че: *„декларира подкрепата“* си *„като трето лице към Ауто ФМ ЕООД при участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование: „Осъществяване на услуги по извънгаранционно сервизно обслужване и поддръжка на автомобилите от автопарка на БСТ и доставка на необходими авточасти“ за изпълнение на критериите за подбор със следните ресурси:....“* и като ресурс, който се предоставя, 15 от 16-те трети лица, сочат, че предоставят съответна сервизна база/отделение или автомивка или репатриращ автомобил; само едно от всички трети лица сочи, че предоставя и лице отговорно за качеството по отношение на съответен деклариран от него сервиз/автомивка. Така представените декларации, комисията не счита, че са достатъчни, за да се направи обоснован извод, че участникът Ауто ФМ ще разполага с ресурсите на всички посочени от него трети лица за изпълнение предмета на поръчката, поради следното:

Първо, с декларациите е декларирана *подкрепа за изпълнение на критериите за подбор*, но не е посочено, че тези ресурси ще са на разположение на този участник за срока на изпълнение на поръчката, в случай че тя му бъде възложена – изрично ал. 3 на чл. 65 ЗОП сочи, че участникът следва да докаже, че ще разполага с тези ресурси. Начина на

разписване на текста на декларацията навежда по-скоро на мисълта, че третите лица предоставят ресурса си само за доказване критерия за подбор, но не и за изпълнението на поръчката, каквото е изискването на закона.

Второ, в 15 от 16-те представени декларации, е посочено единствено, че се предоставя като ресурс /за изпълнение критериите за подбор/ съответен сервиз/автомивка/репатриращ автомобил и не е посочено, че като ресурс се предоставя съответно лице за осигуряване на качество, ангажирано с осъществяване на услугите/доставките и отговорно за контрол на качеството при извършването им. Вдействителност при изследване на документите на този участник се установява, че в еЕЕДОП на участника, като лице за осигуряване на качество, ангажирано с осъществяване на услугите/доставките и отговорно за контрол на качеството в съответен сервиз/автомивка, в повечето случаи /без за Автомотор Варна АД/, е посочен управителят на този сервиз/автомивка, подписал и декларацията, която се представя за документ по чл. 65, ал. 3 ЗОП. Въпреки че би могло да се презумира предоставяне от тези лица на самите себе си като ресурс, необходим за изпълнение на поръчката и съответно критериите за подбор, то доколкото законът изисква изрично предоставяне на доказателство за поетите от третите лица задължения, така представените документи не могат да се приемат за такива. В еЕЕДОП представен от третото лице Авотомотор Варна АД, като лице за осигуряване на качество, ангажирано с осъществяване на услугите/доставките и отговорно за контрол на качеството при извършването им, е посочено лицето Петър Великов – същият не фигурира в разписаната декларация за предоставяне на ресурс от изпълнителния директор на Автомотор Варна АД; не е представен и друг документ, от който да е видно, че това лице би било на разположение на участника при изпълнение на поръчката.

В 16-тата представена декларация от третото лице Анди ООД и в електронно подписания от него еЕЕДОП, фигурират данни, че това лице предоставя на участника Ауто ФМ ЕООД следните ресурси:

1. Звено за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Бургас, ул. „Одрин“ № 53;
2. Георги Димитров - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Бургас, ул. „Одрин“ № 53;
3. Звено за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Варна, ул. „Цар Освободител“ № 232;
4. Ивайло Иванов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Варна, ул. „Цар Освободител“ № 232;
5. Автомивка за измиване и почистване на автомобили, находяща се в гр. Варна, ул. „Роза“ № 1;
6. Силвана Вълкова - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в автомивката, находящо се в гр. Варна, ул. „Роза“ № 1;
7. Тенекеджийско-бояджийско отделение, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Беляковско шосе“ № 18;
8. Николай Друмев - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в тенекеджийско-бояджийското отделение, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Беляковско шосе“ № 18;

9. Звено за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Беляковско шосе“ № 11;
10. Владимир Йорданов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Велико Търново, ул. „Беляковско шосе“ № 11;
11. Звено за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Монтана, ул. „Проф. д-р Цветан Вълов“ № 8;
12. Ивайло Найденов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Монтана, ул. „Проф. д-р Цветан Вълов“ № 8;
13. Автосервиз с отделение за оглед, диагностика, ремонт на МПС, др. и периодични технически прегледи, находящо се в гр. Пловдив, бул. „Цариградско шосе“ № 92;
14. Костадин Гацински - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в автосервиза и звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Пловдив, бул. „Цариградско шосе“ № 92;
15. Автомивка за измиване и почистване на автомобили, находяща се в гр. Русе, ул. „Зорница“ № 2;
16. Кирил Станков - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в автомивката, находящо се в гр. Русе, ул. „Зорница“ № 2;
17. Звено за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Русе, ул. „Гоце Делчев“ № 91;
18. Илиян Иванов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в звеното за извършване на периодични технически прегледи, находящо се в гр. Русе, ул. „Гоце Делчев“ № 91;
19. Тенекеджийско-бояджийско отделение, находящо се в гр. Русе, ул. „Русофили“ № 9;
20. Красимир Великов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в тенекеджийско-бояджийското отделение, находящо се в гр. Русе, ул. „Русофили“ № 9;
21. Автомивка за измиване и почистване на автомобили, находяща се в гр. София, бул. „Президент Линкълн“ № 39;
22. Атанас Атанасов - лице, отговорно за качеството за извършената услуга в автомивката, находящо се в бул. „Президент Линкълн“ № 39.

Комисията установи, че част от тези ресурси, в първоначално представените документи от участника Ауто ФМ ЕООД, са били декларирани в еЕЕДОП на други, трети лица, за които не са представени допълнително документи /нито подписан от тях еЕЕДОП, нито доказателства за поетите от тях задължения/, а именно от:

- „Дани Автосервиз“ ЕООД – с тенекеджийско-бояджийско отделение, находящо се в гр. Русе, ул. „Русофили“ № 9; и с лице, отговорно за качеството за извършената услуга в тенекеджийско-бояджийското отделение, находящо се в гр. Русе, ул. „Русофили“ № 9 - Красимир Великов;
- „Ауто Дар 1“ ЕООД - с автосервиз с отделение за оглед, диагностика, ремонт на МПС, др. и периодични технически прегледи, находящо се в гр. Пловдив, бул. „Цариградско шосе“ № 92; и с лице, отговорно за качеството за извършената услуга в автосервиза и звеното за извършване на периодични технически

прегледи, находящо се в гр. Пловдив, бул. „Цариградско шосе“ № 92 - Костадин Гацински.

Поради представени документи на комисията с данни, които очевидно си противоречат и с цел установяване дали участникът Ауто ФМ ЕООД, отговаря на предварително обявените критерии за лично състояние и подбор, на основание чл. 54, ал. 13 ППЗОП, комисията следва да изиска разяснение на така заявените от участника данни. Членовете на комисията възлагат на г-жа Рада Гьонова – председател, да поиска разяснение от участника „Ауто ФМ“ ЕООД, от посоченото от него трето лице „Анди“ ООД, от лицата „Дани Автосервиз“ ЕООД и „Ауто Дар 1“ ЕООД - като представят обяснения и посочат документите, които удостоверяват съответните факти във връзка с по-горе установеното несъответствие; информацията да бъде събрана в максимално кратък срок – не по-дълъг от пет дни от получаване на съответно писмо.

Членовете на комисията възлагат на г-жа Рада Гьонова – председател, да изготви докладна записка до възложителя – изпълнителния директор на ДП БСТ, с която да поиска удължаване срока за работа на комисията, с цел събиране на допълнителна информация, касаеща законосъобразното протичане на работата ѝ и съответно – възлагането на настоящата обществена поръчка.

Настоящият протокол, състоящ се от 8 страници, се състави и подписа днес: 26.03.2019 г. в 15.15 часа, от назначената със Заповед № 58/26.02.2019 г. на изпълнителния директор на ДП БСТ, комисия както следва:

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Рада Гьонова, председател

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Моника Соколова, член

/подписът е заличен на осн. на чл. 2 ЗЗЛД/

.....
Милчо Димитров, член